



Opinions Libres

le blog d'Olivier Ezratty

Banc d'essai à jour de lecteurs RSS

Il y a presque deux ans, j'avais publié un comparatif de lecteurs (ou agrégateurs) de flux RSS, dans ce post en octobre 2006 et puis dans celui-ci en juin 2007. En effet, le choix d'un bon lecteur RSS est loin d'être évident car ce n'est pas un véritable "marché" et qu'il est très fragmenté. Il était temps de mettre à jour ce comparatif et de le compléter.

Ce qui est fait, avec :

- Une mise à jour du **tableau de comparaison** d'une quarantaine de lecteurs RSS, séparant maintenant les clients riches des clients web :

Petit comparatif d'agrégateurs RSS

Olivier Ezratty, olivier@ezratty.net, <http://www.ezratty.net>
20 juillet 2008
Version 3.0

Ce petit comparatif vise à identifier un ou plusieurs lecteurs ou agrégateurs RSS qui conviennent à un usage courant aussi bien pour débutant que pour expert. J'ai tendance à favoriser les lecteurs « client riche » au détriment des lecteurs « web » car les premiers disposent de plus de fonctionnalités et sont bien plus rapides. Ce tableau complète <http://www.ezratty.net/wordpress/2006/choisir-son-lecteur-rss/>, et <http://www.ezratty.net/wordpress/2007/rss-blogtools-update/>.

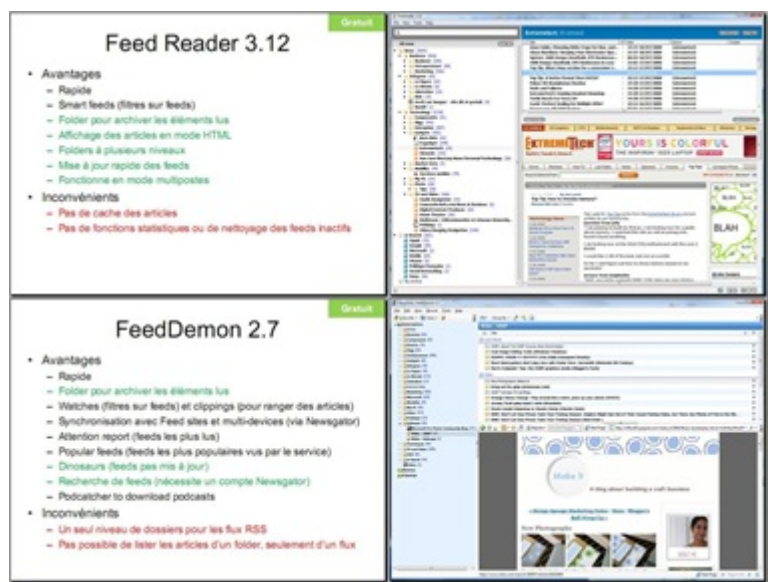
Les critères de comparaison de ce tableau ne sont bien entendu pas exhaustifs, mais couvrent l'essentiel de la réception et de la gestion de l'information. D'autres critères pourraient être ajoutés qui concernent le fonctionnement en multiposte, le lien avec différents services Web 2.0 (Delicious, etc).

Aggrégateurs RSS en mode client riche

Aggrégateurs	Autorisation des feeds	Affichage direct de l'article dans la page dans l'interface de logiciel	Caractère des liens, les liens des, référencement	Rapidité	Déplacement des feeds / archivage	Étiquetage	Watchlist	Watchlist	Watchlist	Commentaires et notifications intégrés
FeedReader 1.1.2	Complet, multi-encodage, supporte les feeds atom, supporte les feeds rss	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	Appartient à SharpReader, en plus rapide et avec des search feeds, multi-encodage (Atom/Feed), et supporte les feeds Atom. Peut fonctionner en mode multiposte. Étape de conversion possible avec une base MySQL. Le web lecteur avec toutes les fonctionnalités de ce tableau comparatif. Mais il n'est pas original pour avoir car au-delà de cela, il n'y a rien de spécial.
NewsCruncher 1.8	Oui	Oui	Oui	Oui	Non	Oui	Oui	Oui	Oui	Très complet, l'un des meilleurs. Mais pas de RSS.
Feedburner 3.7	Un seul encodage des feeds	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	Un bon lecteur de flux RSS en ligne de NewsCruncher. Dernière qui n'a rien des feeds sur plusieurs feeds. Les plus "intelligents" de monitoring (statistiques, données, feeds, etc., diversité de profils).
Web Reader 1.8.2	Oui	Non, mais dans un tel cas que si on peut	Oui	Oui	Non	Oui	Oui	Oui	Oui	Parfait des feeds sur plusieurs machines. La meilleure solution open source et multiplateforme. Mais l'aspect fonctionnel pourrait être plus amélioré. L'importance de fonctionnement également pour éviter les nombreux bugs de l'interface lors des changements d'articles ou de feeds intégrés.

Page 1

- L'ajout d'une version de cette comparaison sous forme de slides avec des copies d'écrans de ces logiciels (au format PDF, 5 Mo) :



Mais que s'est-il passé en deux ans dans le domaine du RSS ? A première vue, pas grand chose. Mais même si les nouveautés ne fleurissent pas, les lignes de front bougent.

Voici donc quelques constats...

Modèles économiques pas évidents

Les modèles économiques des lecteurs RSS sont difficiles à faire éclore, surtout pour les clients riches ce qui explique peut-être la fragmentation du marché.

La plupart des lecteurs sont des freeware, avec parfois une version plus complète qui est payante, de quelques dizaines de \$. Quelques lecteurs sont directement payants comme NewsCrawler. Enfin, nous avons quelques lecteurs open source. Et d'autres qui sont liés à des services en ligne financés par un forfait payant ou par de la publicité.

Le propre de ces lecteurs est d'être des logiciels utilitaires pour lesquels toute forme de publicité serait très polluante. Ceci couplé à une concurrence diversifiée de lecteurs freeware rend difficile la création de bons modèles économiques.

Clients riches ou clients légers ?

J'ai toujours un a priori pour les clients riches, plus rapides et plus souples. Les clients légers comme Google Reader évoluent tout de même dans la bonne direction et l'usage intensif de technologies comme Ajax, et aussi de Firefox 3.0, très bon dans l'exécution de JavaScript, donne de bonnes performances. Mais les clients riches comme FeedDemo reliés à des services en ligne chez Newzgor ont aussi de l'avenir, si la partie services est à forte valeur ajoutée.

Il semble de plus que la majorité des utilisateurs de flux RSS les consultent à partir de lecteurs web. Le lecteur "client riche" serait-il donc l'apanage des dévoreurs d'informations exigeants ? Et les "clients web" inéluctables, poussés par le vent d'un modèle économique plus soutenable que le business du freeware/shareware ?

Nouveautés éparses

En deux ans, l'adoption des flux RSS par les supports médias en ligne, et évidemment par les blogs, est large. Sauf pour les médias "très papier" dont la version web est loin d'en incorporer les attributs du jour. L'offre de

contenus diffusés via RSS est maintenant pléthorique et l'on peut être facilement noyé sous l'information. C'est pour éviter la noyade que les évolutions fonctionnelles sont plus que souhaitables : détection de doublons, lecture rapide, tri par thème automatique, un peu de "sémantique", etc.

Mais en deux ans, les nouvelles fonctionnalités des lecteurs apparues sont plutôt rares et lentes à éclore : le social bookmarking, le lien avec la gestion de son blog, la gestion de commentaires sur les blogs tiers, des statistiques d'usage ou bien le support natif des mobiles.

Quelques lecteurs "client riche" proposent une gestion en cache des articles HTML (comme Awasu dans sa version payante, donc pas testée...). Elle devrait faire des petits car elle peut générer un gain de temps significatif lorsque l'on brasse de nombreux flux d'informations.

Certains lecteurs tentent de leur côté de faire de la recommandation de feeds aux utilisateurs, éventuellement en mutualisant les feeds des utilisateurs par le biais d'un service web.

On a aussi vu apparaître l'usage du RSS dans la communication de logiciels à logiciels, mais ce n'est pas directement pour des applications grand public.

Ce manque de nouveautés provient peut-être de ce que nous n'avons que quelques années de recul dans l'usage de ces outils, et que leur adoption est loin d'être généralisée. Il y a donc encore du potentiel d'innovations dans ce secteur, au gré de la généralisation de l'usage du RSS.

On attend aussi l'émergence d'un lecteur RSS client riche "leader" autour duquel se constituerait un écosystème de plug-ins, car ce genre d'outils est clairement fait pour être extensible.

L'absence de Microsoft

Microsoft est toujours bien peu présent dans les lecteurs RSS. Faute de modèle économique? Encore une révolution du web qu'ils auraient loupée ?

Après le rachat d'**Onfolio** en mars 2007, on pouvait avoir quelques espoirs. Mais cette acquisition a amené à la disparition de cet assez bon lecteur RSS. L'équipe d'**Onfolio** travaillerait maintenant uniquement sur **Windows Live Writer**, au demeurant un très bon logiciel. Résultat : on dispose chez Microsoft d'une médiocre fonctionnalité RSS dans Outlook 2007 et dans Internet Explorer.

Des équipes travailleraient sur un véritable lecteur depuis au moins un an. Une chose est sûre: ils ne font pas du "rapid application development". Et il y a fort à parier qu'un tel logiciel serait intégré dans un autre logiciel "à revenu" de Microsoft, tel que la suite Office.

L'open source n'est pas très engagé

Les lecteurs en open source étaient plutôt décevants et ne semblaient pas innover dans cette catégorie de logiciels. Cela s'améliore progressivement. Comme sous Windows, le bon (**RSSOwl** et **RSS Bandit** qui sont multiplateformes et extensibles) côtoie le moyen (**Liferea** – pour Linux, ajouté dans la comparaison tout comme **Akregator**).

L'open source ne génère pas beaucoup d'innovations dans cette catégorie de logiciels, contrairement à Firefox et des plateformes de développement pour le Web. Peut-être parce que la concurrence n'est faite que de freeware, pas de logiciels commerciaux traditionnels, ni de mastodontes du logiciel client comme Microsoft qui motivent à "faire mieux", comme ce fut le cas pour Firefox.

Compléter le comparatif

Voilà pour le petit tour 2008 des lecteurs RSS !

N'hésitez pas à faire signe si vous connaissez un lecteur RSS qui ne figure pas dans ce comparatif et qui vaille le détour. Surtout si son périmètre fonctionnel est intéressant et va au delà des basiques de ceux du fond de panier déjà étudiés dans le comparatif !

Modifié le 21 juillet 2008 (au sujet des lecteurs open source)

Cet article a été publié le 20 juillet 2008 et édité en PDF le 22 décembre 2021.
(cc) Olivier Ezratty – “Opinions Libres” – <https://www.oezratty.net>